BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-404-7/20

Mostar, 18.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj: 0684/D-02/21 od 02.02.2021. godine, žalitelja SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Izmjenjenu Tendersku dokumentaciju broj 01-05-97-TD-2/21 od 26.01.2021. godine za otvoreni postupak javne nabavke *„Usluge fizičkog i tehničkog obezbjeđenja(zaštite) osoba i imovine"*, ugovornog organa Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 18.02.2021. godine donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog organa zajedno sa Izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije broj 01-05-97-TD-2/21 od 26.01.2021. godine, kao i Obavještenjem o nabavci broj 865-1-2-18-3-3/21 i Ispravkom za obavještenje o nabavci broj 865-1-2-18-8-4/21 od 26.01.2021. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za naknadom troškova za sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa zastupan po punomoćniku Galibi Hrvačić-Karačić, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.
3. **OBAVEZUJE SE** ugovorni organ Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo, da žalitelju SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Galibi Hrvačić-Karačić, advokatu iz Sarajeva isplati troškove za sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je 18.01.2021. godine putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 865-1-2-18-3-3/21 i Ispravku za obavještenje o nabavci: 865-1-2-18-8-4/21 od 26.01.2021. godine, kojim započinje otvoreni postupak javne nabavke *„Usluge fizičkog i tehničkog obezbjeđenja(zaštite) osoba i imovine"*. Nakon preuzimanja izmjenjene Tenderske dokumentacije broj 01-05-97-TD-2/21 od 26.01.2021.godine, potencijalni ponuđač SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 08.02.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade na žalbu dana 15.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Uvidom u izmjenjenu predmetnu tendersku dokumentaciju, uvidjeli smo nepravilnosti odnosno nezakonitosti koje se odnose na zahtjev iz tačke 3.3.5. izmijenjene tenderske dokumentacije, a koja se odnosi na slijedeće:

1. „Lista osiguranih lica/obveznika ponuđača izdana od nadležnog poreznog ureda sa datumom izdavanja ne starijim od tri mjeseca od datuma objave obavijesti za predmetnu nabavu. Iz ove liste mora biti razvidno da ponuditelj ima u radnom odnosu minimalno pet (5) djelatnika uposlenih po svojim registriranim podružnicama za lokacije koje se traže predmetnom nabavom pod točkom 2.4. Tenderske dokumentacije (Sarajevo, Mostar, Zenica, Tuzla, Bihać i Livno). Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača traženi dokaz se može dostaviti kumulativno, odnosno da su članovi grupe kumulativno ispunili ovaj uslov. Sve kopije dostavljenih dokumenata moraju biti ovjerene (općina ili notar)."

Jasno je da Ugovorni organ ima mogućnost da tačkom 3.3. postavi uvjete i zahtijeva dokaze za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača da se izvrši ugovor (član 50. Zakona o javnim nabavkama), te s tim u vezi da zahtijeva od ponuđača dostavljanje Liste osiguranih lica izdanu od nadležnog organa, na osnovu koje će uvidjeti da li ponuđač raspolaže dovoljnim brojem uposlenika za uredno izvršenje predmetnog ugovora, te će time ponuđač dokazati svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, ali Ugovorni organ ne može uslovljavati ponuđača da mora imati te iste uposlenike prijavljene i raspoređene po listama poreznih uprava prema otvorenim podružnicma.

Poveznicu navedenog pravimo i kroz samo Odobrenje/Rješenje za rad podružnice. Naime, ponuđač koji ima sva Rješenje za rad izdata od nadležnog MUP-a prema mjestu pružanja usluga, konkretno u ovom predmetu nabavke (Sarajevo, Mostar, Zenica, Tuzla, Bihać i Livno), u određenom trenutku ne mora imati uposlenike prijavljene na listama Porezne uprave prema navedenim mjestima u kojima ima otvorene podružnice. A to ne znači da određeni ponuđač u tom slučaju ne ispunjava uslov iz tačke koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost. Jer

u prevodu, prema navedenom uslovu, to znači da Ugovorni organ ovakvim uslovljavanjem eliminiše veliki broj potencijalnih ponuđača iz konkurencije i odbacuje ponude svih ponuđača koji prilikom dostavljanja liste osiguranih lica u određenom trenutku, tj.u momentu predaje ponude, a na kojoj je vidljivo da imaju nekoliko stotina uposlenih, što je i više nego dovoljno za ispunjavanje uslova navedene tačke, iz razloga jer isti nisu raspoređeni u tom trenutku u minimalnom broju od po 5 (pet) po podružnicama, za koje ponavljamo ponuđači već imaju Odobrenja za rad.

Ponuđač ukoliko ima validno Rješenje za rad Kantonalnog Ministarstva Unutrašnjih poslova prema mjestu pružanja usluga, tj. otvorenu podružnicu u navedenim gradovima, znači da je ispunio uslove iz ZAKONA O AGENCIJAMA I UNUTRAŠNJIM SLUŽBAMA ZA ZAŠTITU LJUDI I IMOVINE -SN FBIH 78/08 i 67/13 potrebne za osnivanje podružnice, i kroz te uslove je dokazao da ima dovoljan broj certifikovanih zaštitara i odgovarajuću tehničku opremu, što je usko vezano sa uslovima i dokazima iz tačke „Tehnička i profesionalna sposobnost".

Ovakvi uslovi ne predstavljaju realnu, niti obaveznu dokumentaciju prilikom obavljanja poslova za nabavku Usluga fizičko i tehničko obezbjeđenje (zaštita) lica i imovine iz oblasti Agencija za zaštitu ljudi i imovine, u koju kategoriju se ubraja i naša Agencija, a koji poslovi jesu predmet nabavke. Te, Ugovorni organ ne može ograničavati ponuđača u smislu da brani ponuđaču kojeg uposlenika će rasporediti na koje mjesto, i na koji Ugovor.

Dakle, nije sporno da Ugovorni organ zahtijeva dostavljanje Liste osiguranika iz Porezne uprave, jer se broj uposlenih upravo dokazuje listom osiguranika, iz koje je vidljivo da li ponuđač raspolaže dovoljnim brojem uposlenih za uredno izvršenje predmetne nabavke, ali sporno je to što uposlenici ne moraju biti prijavljeni u onim Poreznim upravama prema lokacijama ili podružnicama kako zahtijeva Ugovorni organ. Za svakog uposlenika sa navedene liste se plaćaju obaveze, neovisno o kantonu ili gradu u kojem je prijavljen, a prema potrebi u svakom momentu po dobijenom poslu uposlenik se svakako premješta na novu lokaciju zavisno od mjesta pružanja usluga.

U skladu sa svim prethodno navedenim činjenicama, a u svrhu prije svega pravilne primjene Zakona o Javnim nabavkama BiH, poštujući opće principe jednakog tretmana i transparentnosti, pravične i aktivne konkurencije, nediskriminirajući ponuđače koji tehnički mogu udovoljiti funkcionalnim zahtjevima Ugovornog organa, potrebno je da Ugovorni organ izvrši izmjenu tenderske dokumentacije i istu uskladi sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je aktom broj 01-05-97-Iz/21 od 04.02.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Naime, navedeni uvjeti koji su zatraženi prema izmjenama i dopunama TD od 26.01.2021. godine postavljeni su radi utvrđivanja ispunjanja uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača za izvršenja usluge koja se traži prema raspisanom tenderu za javnu nabavku, a sve

uzimajući u obzir predmet, opseg i složenost predmeta nabavke posebno u pogledu mobilne intervencije.
Posebno ukazujemo da je činjenica da ponuđač odnosno Agencija ili podružnica ima odobrenje/rješenje za rad nadležnog MUP-a, u ovom slučaju i u ovom postupku, predstavlja uvjet za kvalifikaciju iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama (točka 3.1.2. TD)- odnosno sposobnost obavljanja profesionalne djalatnosti (jedan od dokaza je i Izvod iz sudskog registra), dok su spornom točkom 3.3. traženi uvjeti i dokazi za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača da se izvrši ugovor odnosno okvirni sporazum (član 50. Zakona o javnim nabavkama).
Prema Zakonu o JN sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti je uvjet koji se traži da je ponuđač uopće registriran za obavljanje djelatnosti (npr. prema općim propisima Izvod iz sudskog registra i posebnim propisima rješenja MUP-a kantona i MUP-a FBiH za obavljanje konkretne djelatnosti), dok je tehnička i profesionalna sposobnost „širi" uvjet koji se dokazuje da konkretan ponuđač ili grupa ponuđača ima tehničke i profesionalne sposobnosti da izvrši konkretan ugovor, a koji ovisi od predmeta, vrijednosti i opsega nabavke.
Posebno smatramo da navedeni uvjeti iz točka 3.3.5. TD na koju ukazuje žalitelj nisu u suprotnosti sa Zakonom o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine (Sl. novine FBiH broj 78/08 i 67/13) posebnice članom 10. i 11. navedenog Zakona.
Radi navedenog predlaže se da se žalba odbije kao neosnovana u smislu člana 111. stav (1) točka c) Zakona o Javnim nabavkama BiH.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-404-4/20 od 09.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je putem Galibe Hrvačić-Karačić advokata iz Sarajeva dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da smatra da žalba žalitelja nije osnovana. U svom obrazloženju ugovorni organ na dugo i na široko pokušava poučiti žalitelja i ovaj Ured o razlici između uvjeta za kvalifikaciju iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama i uvjeta u pogledu utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za predmetnu javnu nabavku.
Ovakvo obrazloženje žalitelj smatra nepotrebnim i u cjelosti bespredmetnim jer je žalitelj pravno lice koje svakodnevno učestvuje u postupcima javnih nabavki i poznate su mu razlike između kvalifikacionih uslova. Naime, ono što je sporno i što je osnov žalbe kojom se ukazuje na povredu Zakona o javnim nabavkama je činjenica da je ugovorni organ svjesno kroz dodatno propisane uslove izmjene i dopune tenderske dokumentacije propisao uslove u pogledu profesionalne i tehničke sposobnosti za vršenje konkretnog ugovora suprotno odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama. Naime, prema čl. 44. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata ponuđača u pogledu njegove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidata/ponuđača kao i dokumenti koji su potrebni za

dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni ulovi ne smiju imati ograničavajući karakter za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Iako je žalitelj u žalbi ukazao na povredu odredaba čl. 44. Zakona o javnim nabavkama odnosno da ugovorni organ shodno navedenoj odredbi nije postupio u skladu sa čl. 44. navedenog zakona i da je propisivanjem dodatnih uslova u tačci 3.5. tenderske dokumentacije kojom *zahtijeva listu osiguranih lica obveznika ponuđača izdanu od nadležnog poreznog ureda sa datumom izdavanja ne starijim od 3 mjeseca od datuma objave obavijesti za predmetnu nabavku. Iz ove liste mora biti razvidno da ponuditelj ima minimalno 5 djelatnika uposlenih po svojim registiranim podružnicama za lokacije koje se traže predmetnom navakvom pod tačkom 2.4. Tenderske dokumentacije (Sarajevo, Mostar, Zenica, Tuzla, Bihać, Livno).* Ugovorni organ na takve ožalbene navode ne daje apsolutno nikakvo obrazloženje. Propisivanjem dodatnih uslova kojim se od ponuđača traži da pored što imaju traženi broj zaposlenih za pružanje uslova koje su predmet javne nabavke, da imaju određenu prijavu u mjestu sjedišta podružnice svakako predstavlja ograničenje konkurencije. Uvođenjem navedenog kriterija jako je mali broj ponuđača koji uopće može zadovoljiti tražene uslove koji se bespotrebno postavljaju samo u cilju da bi se isti spriječili konkurisati na predmetnu javnu nabavku i da bi u konačnici bio odabran preferirani ponuđač. Ne postoji apsolutno nijedan razlog zbog čega ugovorni organ zahtijeva ove dodatne uslove, a pogotovo je indikativno da takav zahtjev postavlja kroz dopunu i izmjenu tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na navode žalbe daje pojašnjenje tehničko-profesionalnih uslova u pogledu sposobnosti ponuđača da su to širi uvjeti kojim se dokazuje da konkretan ponuđač ili grupa ponuđača ima tehničke i profesionalne sposobnosti da izvrši konkretan ugovor. Ta činjenica nije sporna, ali ono što je sporno koliko u širinu može da ide ugovorni organ, a uzimajući u obzir činjenicu da je vrijednost same javne nabavke procjenjena na 87.000 KM. Jasno je da zakonska mogućnost propisivanja tehničkih i profesionalnih sposobnosti nema za cilj omogućanje zloupotrebe ove odredbe kako je to ugovorni organ očito učinio na što jasno ukazuju odredbe člana 44. Zakona o javnim nabavkama.

Zbog svega naprijed navedenog u cjelosti smatramo da su svi ožalbeni navodi žalitelja u cjelosti osnovani i zasnovani na zakonu i da žalba jasno ukazuje na povredu člana 44. Zakona o javnim nabavkama jer je jasno da nema nikakvog opravdanja za posebno propsivanje uslova u kojem mjestu sjedišta poslovnice će zaposlenik ponuđača biti prijavljen bitno je da je isti zaposlenik ponuđača, da posjeduje sve odgovarajuće uslove za vršenje poslova fizičke i tehničke zaštite te da se ponuđač obavezao da pruža uslugu ugovornom organu pod zahtijevanim uslovima.

Predlažemo da ovaj organ nakon brižljive ocjene kompletne dokumentacije iz spisa i iznesenih navoda žalitelja, žalbu uvaži u cjelosti te obaveže ugovorni organ da žalitelju naknadi troškove postupka i to troškove po uplaćenoj taksi kao i advokatske troškove očitovanja na izjašnjenje ugovornog organa od 280,00 KM sa uključenim PDV.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava tačku 3.3.5. izmijenjene tenderske dokumentacije, a koja se odnosi na slijedeće:
1. „Lista osiguranih lica/obveznika ponuđača izdana od nadležnog poreznog ureda sa datumom izdavanja ne starijim od tri mjeseca od datuma objave obavijesti za predmetnu nabavu. Iz ove liste mora biti razvidno da ponuditelj ima u radnom odnosu minimalno pet (5) djelatnika uposlenih po svojim registriranim podružnicama za lokacije koje se traže predmetnom nabavom pod točkom 2.4. Tenderske dokumentacije (Sarajevo, Mostar, Zenica, Tuzla, Bihać i Livno). Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača traženi dokaz se može dostaviti kumulativno, odnosno da su članovi grupe kumulativno ispunili ovaj uslov. Sve kopije dostavljenih dokumenata moraju biti ovjerene (općina ili notar)."
Žalitelj navodi kako ugovorni organ ne može uslovljavati ponuđača da mora imati te iste uposlenike prijavljene i raspoređene po listama poreznih uprava prema otvorenim podružnicma.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako su spornom točkom 3.3. traženi uvjeti i dokazi za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača da se izvrši ugovor odnosno okvirni sporazum (član 50. Zakona o javnim nabavkama).

Ovaj organ je uvidom u tačku 3.3.5. izmijenjene tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ od ponuđača zahtjevao da dostave:
1. „Lista osiguranih lica/obveznika ponuđača izdana od nadležnog poreznog ureda sa datumom izdavanja ne starijim od tri mjeseca od datuma objave obavijesti za predmetnu nabavu. Iz ove liste mora biti razvidno ***da ponuditelj ima u radnom odnosu minimalno pet (5) djelatnika uposlenih po svojim registriranim podružnicama za lokacije koje se traže predmetnom nabavom pod točkom 2.4. Tenderske dokumentacije (Sarajevo, Mostar, Zenica, Tuzla, Bihać i Livno).*** *Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača traženi dokaz se može dostaviti kumulativno, odnosno da su članovi grupe kumulativno ispunili ovaj uslov. Sve kopije dostavljenih dokumenata moraju biti ovjerene (općina ili notar)."*

Članom 50. Zakona o javnim nabavkama (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) propisano je da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;

g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

Tačkom c) i d) navedene zakonske odredbe jasno je propisano da ugovorni organ može zahtjevati **izjavu** o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača, odnosno **izjavu** pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja kada navodi da se ugovorni organ pozivao na član 50. Zakona o javnim nabavkama zahtjevajući od ponuđača da dostavi listu osiguranih lica/obveznika ponuđača izdatu od nadležnog poreznog ureda iz koje mora biti vidljivo **da ponuđač ima u radnom odnosu minimalno pet (5) djelatnika uposlenih po svojim registriranim podružnicama za lokacije koje se traže predmetnom nabavom** pod tačkom 2.4. TD (Sarajevo, Mostar, Zenica, Tuzla, Bihać i Livno). Naime, prema shvatanju ovog organa zahtjevanje ugovornog organa da ponuđač ima u radnom odnosu minimalno pet (5)

djelatnika uposlenih po svojim registriranim podružnicama u Sarajevu, Mostaru, Zenici, Tuzli, Bihaću i Livnu, je suprotno odredbama člana 50. Zakona o javnim nabavkama i opštim principima zakona utvrđenim u članu 3. Zakona o javnim nabavkama koji propisuju da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa zastupan po punomoćniku Galibi Hrvačić-Karačić, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.
Imajući u vidu da je žalba osnovana, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi za sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa zastupan po punomoćniku Galibi Hrvačić-Karačić, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM uvećan za vrijednost PDV-a od 17 % 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo
  putem Galibe Hrvačić-Karačić advokata iz Sarajeva
- Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo
- Evidencija
- a/a.